

ВЛИЯНИЕ ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

Аннотация.

Актуальность и цели. Представлены материалы исследования влияния процессов модернизации инновационной деятельности опорных университетов на процессы развития региональных экономических и инновационных систем. Цель статьи – выявление механизмов влияния на региональную повестку развития опорных университетов, которые являются ведущими вузами в регионах присутствия.

Материалы и методы. Для достижения целей исследования установлена группа регионов, в которых опорные университеты показывают наилучшие результаты в рейтинге «Инновации» Национального рейтинга университетов, формируемого Международной информационной группой «Интерфакс». Характеристика уровня экономического и инновационного развития регионов присутствия опорных университетов базируется на использовании данных рейтинга инновационных регионов страны, формируемого Ассоциацией инновационных регионов России.

Результаты и выводы. По результатам исследования установлено, что механизмы влияния опорных университетов на развитие региональных экономических и инновационных систем имеют пороговый характер. Достижению порога срабатывания способствует реализация программ развития опорных университетов, которая должна быть поддержана усилением взаимодействия с регионами присутствия ведущих университетов страны, включением в региональные компоненты Национального проекта «Наука» мероприятий по развитию предпринимательской инициативы научно-педагогических работников, разработкой типового стратегического проекта опорных университетов по увеличению объемов инновационных товаров, работ и услуг. Проведенные исследования не претендуют на полноту картины относительно всей группы регионов возможного присутствия опорных университетов, так как охватывают регионы, в которых университеты, уже имеющие статус опорных, являются ведущими. Статья представляет интерес для исследователей региональной экономики в контексте диверсификации точек роста.

Ключевые слова: региональная инновационная система, опорный университет, инновационная деятельность, модернизация.

G. V. Surovitskaya

INFLUENCE OF FLAGSHIP UNIVERSITIES ON DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMIC AND INNOVATION SYSTEMS

Abstract.

Background. The article presents the materials of the study of the influence of the processes of modernization of innovative activity of flagship universities on the

processes of development of regional economic and innovative systems. The aim of the article is to identify the mechanisms of influence on the regional development agenda of the flagship universities, which are the leading universities in the regions of presence.

Materials and methods. To achieve the objectives of the study, a group of regions was established in which the flagship universities show the best results in the rating of “Innovation” of the National University rating, formed by the International information group “Interfax”. The characteristic of the level of economic and innovative development of the regions where the flagship universities operate is based on the use of the data of the rating of innovative regions of the country, formed by the Association of innovative regions of Russia.

Results and conclusions. The study found that the mechanisms of influence of flagship universities on the development of regional economic and innovative systems have a threshold character. The implementation of programs for the development of flagship universities, which should be supported by strengthening cooperation of the leading universities of the country with the regions of presence, the inclusion of activities for the development of entrepreneurial initiatives of scientific and pedagogical workers in the regional components of the National project “Science”, the development of a model strategic project of support to universities in order to increase the volume of innovative goods, works and services. The conducted research does not claim to complete the picture regarding the whole group of regions of possible presence of flagship universities, as it covers the regions in which universities that already have the status of supporting universities are leading. The article is of interest to researchers of the regional economy in the context of diversification of growth points.

Keywords: regional innovation system, flagship university, innovative activity, modernization.

Введение

На современном этапе развитие университетов способно придать новый импульс развитию региональных экономических и инновационных систем. Ряд экспертов считают, что, руководствуясь Стратегией научно-технологического развития РФ, региональные вузы могут трансформировать систему подготовки кадров и содержание образовательных программ и осуществлять опережающую подготовку кадров высокой квалификации для региональной экономики [1].

Отечественные исследователи уделяют большое внимание учету региональных особенностей в контексте изучения вклада университетов в развитие региональных экономических и инновационных систем [2]. Университеты являются ключевыми акторами данных систем и имеют потенциал для трансформации в точки роста региональной экономики. Результативность инновационных процессов в экономике региона зависит от приращения нематериальных активов [3]. Это в свою очередь обуславливает целесообразность развития региональной системы управления интеллектуальной собственностью с использованием регионального стандарта управления интеллектуальной собственностью [4]. В практике российских университетов также распространен способ коммерциализации интеллектуальной собственности через создание малых инновационных предприятий. Однако невысокий уровень развития предпринимательской культуры в вузах обусловил недостаточную экономическую эффективность этих предприятий [5]. Одним из методов активизации технологического предпринимательства в регионе, имею-

щим экономический потенциал, является создание коворкинг-центров, в которых деятельность организаторов среды нацелена на поддержку конкурентных преимуществ университетов [6].

В рамках диверсификации подходов к формированию точек роста региональной экономики в 2015 г. Министерством науки и высшего образования РФ запущен проект по созданию в регионах опорных университетов.

Преобладание в региональных университетах устаревших бизнес-моделей, не отвечающих ключевым требованиям текущего момента, является препятствием для эффективного участия данных университетов в современных проектах. Именно поэтому в программах развития опорных университетов страны – а это наиболее динамично развивающаяся группа региональных университетов – в соответствии с требованиями конкурсной документации представлены мероприятия по модернизации основных видов деятельности для обеспечения развития региональных экономических и инновационных систем.

Характеристика регионов присутствия опорных университетов

Группа опорных университетов России в настоящий момент представлена университетами – победителями двух конкурсных отборов. Первый состоялся в 2015 г. и определил 11 опорных университетов первой волны. Второй конкурсный отбор состоялся в 2017 г. и определил еще 22 опорных университета.

Опорные университеты находятся на территории 32 регионов страны. На территории Самарской области – два опорных университета: Самарский государственный технический университет (опорный университет первой волны) и Тольяттинский государственный университет (опорный университет второй волны).

Эти регионы образуют две группы одинаковой численности:

– первая группа регионов – это группа регионов присутствия не только опорных университетов, но и университетов – участников Проекта 5-100, федеральных и национальных исследовательских университетов. Университеты с более высоким статусом располагают значительно большими ресурсами, что позволяет им быть ведущими акторами региональных экономических и инновационных систем;

– вторая группа регионов – это группа, в которой опорные университеты являются ведущими. Включает 16 регионов, в которых заметно влияние опорных университетов на развитие региональных экономических и инновационных систем, поэтому дальнейшие рассуждения относятся к этой группе регионов и опорным университетам, находящимся на их территории (табл. 1).

Оценка эффективности инновационного развития регионов страны в последние годы большей частью базируется на данных рейтинга по российскому региональному инновационному индексу, определяемому НИУ ВШЭ и рейтинга инновационных регионов России [7]. Однако пока не определен российский инновационный рейтинг по состоянию на 2017 г. Поэтому для характеристики инновационного развития регионов, на территории которых находятся опорные университеты, использованы данные рейтинга инновационных регионов страны, формируемого Ассоциацией инновационных регионов России [8].

Таблица 1

Регионы, в которых опорные университеты являются ведущими

Регион	Опорные университеты		
	Название университета	Первая волна	Вторая волна
Алтайский край	Алтайский государственный университет		
Владимирская область	Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых		
Волгоградская область	Волгоградский государственный технический университет		
Кемеровская область	Кемеровский государственный университет		
Кировская область	Вятский государственный университет		
Костромская область	Костромской государственный университет		
Новгородская область	Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого		
Омская область	Омский государственный технический университет		
Орловская область	Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева		
Псковская область	Псковский государственный университет		
Республика Калмыкия	Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова		
Республика Карелия	Петрозаводский государственный университет		
Республика Коми	Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина		
Тульская область	Тульский государственный университет		
Ульяновская область	Ульяновский государственный университет		
Ярославская область	Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова		

Эти данные относятся к началу реализации проекта по созданию опорных университетов первой волны (версия рейтинга 2016 г.), к концу первого (версия 2017 г.) и второго (версия 2018 г.) года реализации программ развития опорных университетов первой волны. По опорным университетам второй волны использованы данные на момент начала проекта по их созданию (версия рейтинга 2017 г.) и на конец первого года реализации программ развития опорных университетов второй волны (версия 2018 г.).

В табл. 2 приведены данные для регионов, представленных в табл. 1.

Таблица 2
Рейтинг регионов, на территории которых находятся опорные университеты, представленные в табл. 1

Регион	Рейтинг инновационных регионов России							
	2016 г.			2017 г.			2018 г.	
	Группа	Позиция	Сводный показатель	Группа	Позиция	Сводный показатель	Группа	Позиция
Регионы присутствия опорных университетов первой волны								
Волгоградская область	СрИ	38	0,39	СрИ	53	0,36	ССИ	58
Кировская область	СрИ	48	0,35	СрИ	46	0,36	СрИ	34
Костромская область	ССИ	58	0,30	ССИ	58	0,33	ССИ	64
Омская область	СрИ	31	0,41	СрИ	35	0,40	ССрИ	28
Орловская область	ССИ	54	0,32	СрИ	55	0,35	СрИ	51
Регионы присутствия опорных университетов второй волны								
Алтайский край	Не участвовали в проекте			СрИ	34	0,40	СрИ	30
Владимирская область				ССрИ	26	0,43		32
Кемеровская область				ССИ	61	0,32		56
Новгородская область				ССрИ	23	0,43	ССрИ	24
Пековская область				ССИ	60	0,32	ССИ	65
Республика Калмыкия				ССИ	69	0,29		74
Республика Карелия				ССИ	63	0,31		63
Республика Коми				СрИ	54	0,35	ССрИ	55
Тульская область				ССрИ	10	0,52		15
Ульяновская область				СИ	8	0,55		9
Ярославская область				ССрИ	15	0,50		16

Примечание. Обозначения групп: СИ – сильные инноваторы; ССрИ – средне-сильные инноваторы; СрИ – средние инноваторы; ССИ – средне-слабые инноваторы. Значение сводного показателя у лидера по стране: 2016 г. – 0,73; 2017 г. – 0,71; 2018 г. – 0,68.

Как на момент вхождения в проект по созданию опорных университетов, так и по итогам первого года реализации программ развития группа регионов присутствия опорных университетов второй волны была более конкурентоспособна, по сравнению с группой регионов присутствия опорных университетов первой волны (средний сводный показатель составил на момент вхождения в проект 0,40 и 0,35 соответственно; по итогам первого года реализации программ развития – 0,40 и 0,36).

Как видно из табл. 2, по итогам первого года реализации программ развития опорных университетов в рейтинге инновационных регионов России:

- среди регионов присутствия опорных университетов первой волны несколько улучшила свои позиции только Кировская область, которая демонстрирует хорошую динамику как позиций, так и баллов рейтинга в течение всего проекта;

- среди регионов присутствия опорных университетов второй волны свои позиции улучшили Алтайский край и Кемеровская область.

Для определения вклада опорных университетов в продвижение регионов в рейтинге инновационных регионов России рассмотрим механизмы модернизации инновационной деятельности, представленные в программах развития опорных университетов, и оценим эффективность данных механизмов.

Механизмы модернизации инновационной деятельности опорных университетов

Важнейшей задачей развития опорных университетов является обеспечение их максимальной включенности в региональную повестку развития, поэтому ключевой формой модернизации инновационной деятельности опорных университетов выступает модернизация в рамках развития региональных инновационных систем. Данная форма модернизации представляет надуниверситетский уровень, привязанный к деятельности государственных и муниципальных органов исполнительной власти по внедрению современных моделей региональных инновационных систем (например, модели тройной спирали инновационного взаимодействия «университеты – бизнес – государство»). Кроме того, мероприятия по трансформации опорных университетов в центры технологического и инновационного развития регионов, встраивание университетов в инновационные кластеры, а также мероприятия по «заходу» университетов в ТОСЭР в свою очередь будут способствовать развитию региональных экономических и инновационных систем.

Механизмы модернизации инновационной деятельности опорных университетов являются новым инструментом развития региональных инновационных систем. Сравнительную эффективность механизмов модернизации инновационной деятельности опорных университетов оценим с использованием данных Национального рейтинга университетов Международной информационной группы «Интерфакс», в рамках которого формируется частный рейтинг «Инновации» [9].

В табл. 3 представлены данные рейтинга «Инновации», относящиеся к опорным университетам первой волны, находящимся на территории регионов, представленных в табл. 1.

Таблица 3

Позиции в рейтинге «Инновации»
ряда опорных университетов первой волны

Университет	Рейтинг «Инновации»					
	Позиции			Баллы		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Волгоградский государственный технический университет	32	30	69	503	556	434
Вятский государственный университет	115	123–124	45–46	284	232	481
Костромской государственный университет	125	254–255	123–125	269	120	351
Омский государственный технический университет	43	29	49	435	571	475
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева	141	137–138	187–188	255	211	255

Как видно из табл. 3, по итогам первого года реализации программы развития ухудшились позиции в рейтинге «Инновации» Вятского государственного университета, что не позволяет сделать однозначного вывода о влиянии в тот период процессов модернизации инновационной деятельности университета на улучшение позиций Кировской области в рейтинге инновационных регионов России, о чем сказано ранее. В то же время существенное улучшение рейтинга университета по итогам второго года реализации программы развития коррелирует с улучшением рейтинга региона в данный период.

В табл. 4 представлены данные рейтинга «Инновации», относящиеся к опорным университетам второй волны, находящимся на территории регионов, представленных в табл. 1.

Таблица 4

Позиции в рейтинге «Инновации»
ряда опорных университетов второй волны

Университет	Рейтинг «Инновации»			
	Позиции		Баллы	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4	5
Алтайский государственный университет	53	76	410	424
Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых	36	73–74	498	428
Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова	156–160	87–88	180	394
Кемеровский государственный университет	115–116	97	239	374
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого	139	163–165	210	273

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
Петрозаводский государственный университет	28	29	581	540
Псковский государственный университет	102	196–199	262	251
Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина	172–174	174–178	169	263
Тульский государственный университет	132–133	179	216	262
Ульяновский государственный университет	58	47	383	479
Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова	83	146	301	298

Как видно из табл. 4, по итогам первого года реализации программы развития Алтайского государственного университета заметно ухудшилась его позиция в рейтинге «Инновации». Данное обстоятельство не позволяет однозначно утверждать, что мероприятия по модернизации инновационной деятельности университета обусловили улучшение позиций Алтайского края в рейтинге инновационных регионов России. В то же время улучшение позиций Кемеровского государственного университета в рейтинге «Инновации» вполне коррелирует с улучшением рейтинга Кемеровской области в рейтинге инновационных регионов России в аналогичном периоде.

Из табл. 3 и 4 также видно, что на момент вхождения в проект в рейтинге «Инновации» группа опорных университетов первой волны была конкурентоспособнее группы опорных университетов второй волны (средний балл рейтинга составил 349 и 314 баллов соответственно). По итогам первого года реализации программ развития группа опорных университетов второй волны, увеличив средний балл на 15 %, обошла группу опорных университетов первой волны, средний балл которой в аналогичном периоде уменьшился на 3 % (средний балл рейтинга «Инновации» в группе опорных университетов первой волны составил 338 баллов, опорных университетов второй волны – 362 балла). По итогам второго года реализации программ развития опорных университетов первой волны средний балл рейтинга «Инновации» составил 399 баллов, что на 14 % превышает аналогичный показатель на момент начала проекта.

Однако отмеченные достижения опорных университетов не обеспечили роста среднего балла рейтинга инновационных регионов России в группе регионов присутствия опорных университетов.

Выводы и рекомендации

Проведенный анализ показал, что развитие механизмов управления инновационной деятельностью и механизмов модернизации инновационной деятельности опорных университетов, являющихся ведущими вузами регионов присутствия, пока не достигло уровня, при котором опорные университеты максимально полно включаются в механизмы реализации экономической и инновационной повестки развития региона.

По-видимому, данные механизмы носят пороговый характер и университеты должны достичь определенного уровня, чтобы стать точками роста

экономического и инновационного развития регионов. По мнению автора, достижению «порога срабатывания» будут способствовать:

- усиление взаимодействия опорных университетов с университетами с особым статусом, находящимися на территории регионов с высоким рейтингом инновационного развития;
- включение в региональные проекты, нацеленные на поддержку Национального проекта «Наука», мероприятий по развитию предпринимательской инициативы научно-педагогических работников опорных университетов;
- разработка и реализация типового стратегического проекта по развитию кадрового потенциала в рамках проектов по развитию инновационных экосистем опорных университетов в первую очередь малых инновационных предприятий, с позиций увеличения объема инновационной продукции.

Заключение

Таким образом, опорные университеты, которые являются ведущими вузами регионов присутствия, имеют хороший потенциал для трансформации в точки роста региональной экономики.

Пороговый характер механизмов влияния опорных университетов на развитие региональных экономических и инновационных систем обуславливает целесообразность реализации мероприятий модернизации инновационной деятельности с задействованием резервов надуниверситетских уровней управления системой высшего образования: федерального – в рамках Национального проекта «Наука»; регионального – в рамках взаимодействия с акторами региональных экономических и инновационных систем, а также корпоративного уровня управления в части обеспечения повышения объемов инновационных товаров, работ и услуг.

Библиографический список

1. **Иванов, С. А.** Феномен опорных университетов региональной экономики современной России / С. А. Иванов, Э. Н. Сокол-Номоконов // Высшее образование в России. – 2018. – № 1. – С. 19–30.
2. **Коршунов, Л. А.** Трансформация технического университета в стратегии инновационного развития Алтайского региона / Л. А. Коршунов, С. В. Новоселов // Инженерное образование. – 2009. – № 5. – С. 112–119.
3. **Огурцова, Е. В.** Показатели оценки вклада университета в инновационное развитие региона / Е. В. Огурцова, О. В. Перфильева, А. А. Фирсова // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 4. – С. 53–62.
4. **Суровицкая, Г. В.** Совершенствование механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах / Г. В. Суровицкая, М. В. Чернецов, А. Ю. Сорокин // Университетское управление: практика и анализ. – 2016. – № 4. – С. 151–162.
5. **Сухинов, А. И.** Малые инновационные предприятия при университетах: барьеры и возможности развития / А. И. Сухинов, Е. А. Угнич // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 4. – С. 98–105.
6. **Соколова, О. Н.** Коворкинг в системе инновационной инфраструктуры / О. Н. Соколова, О. Ю. Рудакова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2017. – № 1. – С. 82–88.
7. **Ряпухина, В. Н.** Оценка эффективности инновационного развития регионов: методика и построение рейтинга / В. Н. Ряпухина // Вопросы инновационной экономики. – 2018. – № 3. – С. 391–403.

8. Рейтинг инновационных регионов России. – URL: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (дата обращения: 01.02.2019).
9. Национальный рейтинг университетов. – URL: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=8&year=2018&page=1> (дата обращения: 01.02.2019).

References

1. Ivanov S. A., Sokol-Nomokonov E. N. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2018, no. 1, pp. 19–30. [In Russian]
2. Korshunov L. A., Novoselov S. V. *Inzhenernoe obrazovanie* [Engineering education]. 2009, no. 5, pp. 112–119. [In Russian]
3. Ogurtsova E. V., Perfil'eva O. V., Firsova A. A. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. 2017, no. 4, pp. 53–62. [In Russian]
4. Surovitskaya G. V., Chernetsov M. V., Sorokin A. Yu. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. 2016, no. 4, pp. 151–162. [In Russian]
5. Sukhinov A. I., Ugnich E. A. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. 2017, no. 4, pp. 98–105. [In Russian]
6. Sokolova O. N., Rudakova O. Yu. *Ekonomika. Professiya. Biznes* [Economy. Occupation. Business]. 2017, no. 1, pp. 82–88. [In Russian]
7. Ryapukhina V. N. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Issues of an innovation economy]. 2018, no. 3, pp. 391–403. [In Russian]
8. *Rejting innovatsionnykh regionov Rossii* [Rating of Russian innovative regions]. Available at: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (accessed Febr. 01, 2019). [In Russian]
9. *Natsional'nyy rejting universitetov* [National rating of universities]. Available at: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=8&year=2018&page=1> (accessed Febr. 01, 2019). [In Russian]

Суровицкая Галина Владимировна

доктор экономических наук, профессор, начальник отдела менеджмента качества, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40); профессор, кафедра прикладной и бизнес-информатики, Пензенский казачий институт технологий (филиал) Московского государственного университета технологий и управления имени К. Г. Разумовского (Первого казачьего университета) (Россия, г. Пенза, ул. Володарского, 6)

E-mail: gvs_kachestvo@inbox.ru

Surovitskaya Galina Vladimirovna

Doctor of economic sciences, professor, head of department of quality management, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia); professor, sub-department of applied and business informatics, Penza Cossack Institute of Technologies (branch) of K. G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University) (6 Volodarskogo street, Penza, Russia)

Образец цитирования:

Суровицкая, Г. В. Влияние опорных университетов на развитие региональных экономических и инновационных систем / Г. В. Суровицкая // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. – № 2 (50). – С. 200–209. – DOI 10.21685/2072-3016-2019-2-19.